**Z A P I S N I K**

**SA 29. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA**

**GRADA IVANIĆ-GRADA**

U Ivanić-Gradu, 17. svibnja 2016.

29. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 17. svibnja 2016. godine s početkom u 16.00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Vulinčeva 30, Ivanić-Grad.

Bilješke vodi Laura Sadiković – viša stručna suradnica za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Gordana Kanić, Željko Pongrac, Tomislav Cuvaj, Sanja Mahovlić Vučinić, Maja Holub Injić, Igor Cepetić, Ivica Levar, Ivica Mračić, Milica Piličić, Željko Brezovečki, Ilija Krištić, Tomislav Kunovec, Krešimir Malec, Marin Laškarin, Borislav Kovačić, Drago Dianek

Odsutan: Stjepan Klak

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš – Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada,
2. Milivoj Maršić – pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje,
3. Tihana Vuković Počuč - privremena pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti
4. Tomislav Abramović - komunalni redar
5. Mario Biršić – Viši stručni suradnik za društvene djelatnosti
6. Dražen Malec – ravnatelj Pučkog otvorenog učilišta Ivanić-Grad
7. Sanja Radošević - direktorica društva Ivakop d.o.o.
8. Mario Mikulić - direktor društva Komunalni centar Ivanić-Grad d.o.o.
9. Vjekoslav Broz – direktor društva Vodoopskrba i odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.
10. Obiteljski radio Ivanić d.o.o.
11. TV Jabuka
12. Pero Krnjajić – predstavnik srpske nacionalne manjine

Predsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac – otvorio je sjednicu te konstatirao da je na sjednici, od ukupno 17 trenutno prisutno 16 vijećnika što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na sjednici je jednoglasno usvojen zapisnik sa 28. sjednice Gradskog vijeća.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća navodi da je sukladno čl. 57. Poslovnika primio prijedlog Gradonačelnika za dopunom dnevnog reda točkom Predlaganje prijedloga i donošenje Zaključka o ispravku II. Izmjena i dopuna Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. godinu i Zaključka o ispravku II. Izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2015. Godinu.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo prijedlog za dopunom dnevnog reda.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na usvajanje Dnevni red s time da se u Dnevni red dodaje pod točkom 4., pod a) Zaključak o ispravku II. Izmjene i dopune Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. godinu te pod b) Zaključak o ispravku II. Izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2015. godinu, te dosadašnja točka 4. postaje točka 5. te se sljedeće točke pomiču za jednu točku tako da je točka 12. Razno.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je na sjednici trenutno prisutno 16 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći

**D N E V N I R E D**

0. Aktualni sat,

1. Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o usvajanju izmjena i dopuna Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od djelovanja prirodnih i tehničko tehnoloških katastrofa i velikih nesreća za područje Grada Ivanić-Grada, Gradskom vijeću na razmatranje i usvajanje,

2. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o radu i Financijskog izvješća za 2015. godinu Pučkog otvorenog učilišta Ivanić-Grad,

3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o davanju suglasnosti na Plan izgradnje komunalnih vodnih građevina na području Grada Ivanić-Grada,

4. Razmatranje prijedloga i donošenje:

a) Zaključak o ispravku II. Izmjene i dopune Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. godinu,

b) Zaključak o ispravku II. Izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2015. godinu,

5. Razmatranje i donošenje:

a) Izvješća o Izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2015. godini,

b) Izvješća o Izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture u 2015. godini,

6. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o raspisivanju javnog natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja Muzeja Ivanić-Grad,

7. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za kupnju nekretnina u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6,

8. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o povjeravanju poslova iz samoupravnog djelokruga Grada Ivanić-Grada Zagrebačkoj županiji,

9. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o davanju suglasnosti na ishođenje bankarske garancije,

10. Razmatranje prijedloga i donošenje:

a) Odluke o izmijeni i dopuni Odluke o osnivanju Visoke škole Ivanić-Grad,

b) Odluke o davanju suglasnosti na Pročišćeni tekst Odluke o osnivanju Visoke škole Ivanić-Grad,

c) Odluke o imenovanju dr.sc. Mile Marinčića za koordinatora provedbe i organizacije dislociranog studija Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu,

11. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o odobravanju financiranja i pokretanju izgradnje građevine infrastrukturne namjene – Šetnice uz rijeku Lonju – obuhvat od Plinskog mosta do Omladinskog mosta,

12. Razno.

Rad prema utvrđenom Dnevnom redu.

0. TOČKA

G. Željko Brezovečki – 1. pitanje se odnosi na Dječji vrtić Ivanić-Grad, navodi da je prije 6 mjeseci također negodovao i rekao da se nešto čudno događa i da se sredstva troše neadekvatno, kupnja traktora, popravci stvari koje se ne mogu popraviti, sam odnos ravnateljice Ranke prema zaposlenicima i prema van, međutim u međuvremenu opet ovih dana je došla tema na Dječji vrtić Ivanić-Grad iako je imenovana nova ravnateljica, nakon uvida u sve papire i sve one stvari koje su se dešavale u proteklom periodu, ima novih stvari te građani pitaju šta je ponovno sa Dječjim vrtićom, šta je radio Nadzorni odbor i što se dogodilo u Dječjem vrtiću, ponovno su financijska sredstva nestajala, tj prebacivana su na privatni račun blagajnice. Prije toga bio je problem sa ravnateljicom Berlan koja je imala problema sa financijama što je završilo i na sudu pa su sredstva vraćena, a ponovno su sredstva iz vrtića prebacivana na neke razne račune, te ga zanima da li Gradonačelnik može pojasniti više o tome i da li je Nadzorni odbor postupio na adekvatan način onako kako bi trebao uvidom u sve to. Drugo pitanje vezano na zaobilaznicu 65. bojne, navodi da je prošlo već skoro godinu dana od kada se reagiralo, tražilo i pitalo da se učvrste znakovi, da se promijeni oštećeni semafor i ništa se nije uradilo i nema pomaka, zna da nije do Grada, međutim nada se da su upućeni dopisi prema Hrvatskim cestama da se to riješi jer ovih dana vidljivo je da onaj prvi most koji je na Savskoj ulici privodi se kraju, pa ga zanima kada se misli napraviti drugi treći most, kada je u planu, i odnosno po 65. bojne prema autoputu ovih dana se vidjelo asfaltiranje sa lijeve strane gdje se izrađuju peleti, tzv carpooling, da li još nešto tamo dođe ili je to sada završena radnja.

Gradonačelnik – vezano na Dječji vrtić, navodi da je dosta nezahvalno sada iznositi neke podatke s obzirom da je istraga u tijeku, ali ukratko će odgovoriti, a ovdje je i predsjednik Upravnog vijeća g. Pongraca, pa ukoliko se on želi s par riječi obratiti pošto je upravo prozvano Upravno vijeće pa neka se onda na to oglasi. Što se tiče zaobilaznice navodi da je prije dva dana bio u kontaktu sa direktorom HAC-a te je načelno dogovoreno da se ovih dana nađu sa svim problemima, pa između ostalih i tim koji se tiču održavanja na toj prometnici, od znakova, semafora, ima tu još nekih računa nerazjašnjenih, spornih koje će razmotriti, pa ako to vijećnika zadovoljava može reći da će konkretnije odgovore imati na slijedećem vijeću. Što se tiče carpoolinga, ovo je cijeli taj projekt, zna da postoji građevinska dozvola od prije, ona je obuhvaćala daleko veći prostor od ovog koji je sada zahvaćen ovim radovima i to je investicija od nekih milijun i pol kuna ukupno za što se smatralo da je nepotrebno, te se odlučilo za ovu manju, rekao bi minimalističku opciju, koja zadovoljava potrebe tog parkirališta, odnosno ono čemu ono i služi. To će biti kraj radova i i završetak ovog dijela sa, naravno, uvijek mogućnošću da se dalje nastavi sa građenjem ukoliko bude potrebe.

g. Željko Pongrac – vezano na pitanje Dječjeg vrtića, navodi da ne može dati neki konkretniji odgovor, naravno da Upravno vijeće unazad godinu dana radi i funkcionira, naravno kontrolira sve ono što je moguće kontrolirati, no međutim isto tako, vjeruje da se više-manje zna da nisu iz oblasti računovodstva nego su ljudi koji više vode brigu o dobrobiti djece, da oni sve imaju, da vrtić funkcionira, da se popune sva mjesta, da roditelji nemaju čekanja, dakle Upravno vijeće se između ostalog više bavi takvim stvarima nego računovodstvom. Obzirom da je Dječji vrtić proračunski korisnik i da se redovno na mjesečnoj bazi dostavljaju financijske potrebe Dječjeg vrtića prema Gradu vršila se i kontrola, no u toj jednom kratkom periodu uočene su neke nepravilnosti i Upravno vijeće je odmah na to reagiralo. Poduzete su sve mjere, nepobitno je utvrđeno da je jedna osoba počinila tešku povredu radne discipline i udaljena je sa radnog mjesta, odnosno uručen je izvanredni otkaz. Obzirom da je u tijeku kriminalistička obrada ne može govoriti o više detalja, uskoro će biti i revizija u Dječjem vrtiću pa će onda biti puno više podataka, a samim time naravno da će vijećnici biti informirani.

g. Ilija Krištić – napominje da na prvo pitanje vezano uz vatrogastvo moli pisani odgovor - kada će Grad uplatiti 50.000,00 kn od prošle i 50.000,00 kn od ove godine za nabavu vatrogasnih vozila a sukladno Strategiji razvoja vatrogastva koja je prošle godine potpisana. Dugo pitanje, također moli pisani odgovor, da li je riješen problem i kako stoji što se tiče aerodroma u Breškoj Gredi, kakva je situacija oko aerodroma u Breškoj Gredi. Treće, opetovano postavlja pitanje dokle se stiglo sa rješavanjem problema sa zemljištem za DVD Šumećani i dječje igralište, te kada će konačno krenuti radovi na izgradnji pješačke staze i objektima vezanim uz istu, znači cestovna odvodnja i zamjena plinske instalacije gdje je to predviđeno u projektu. Na četvrto pitanje, navodi da će biti sutra sjednica pa će se rješavati tu problematiku, a odnosi se na financiranje rada političkih stranaka, te odustaje od tog pitanja. Peto, navodi da je više političko pitanje, odnosno obavijest ovom Gradskom vijeću, a pitanje je da li je došlo u Gradskom vijeću do promjena u smislu prelaska vijećnika, moli da ukoliko je da ih se obavijesti, npr. kada je gđa. Kanić napustila HNS i postala nezavisna vijećnica ona je to objavila, ako je u međuvremenu došlo do preslagivanja bilo bi dobro da građani i vijećnici znaju tu informaciju.

Gradonačelnik – vezano za DVD Šumećani navodi da je došlo do određenih problema u županijskom uredu za izdavanje građevinskih dozvola, konkretno gđe. Kužine, i oni su sada u fazi intenzivnog rješavanja, još ovaj tjedan će biti i u Zagrebu razgovor gdje će to probati razriješiti, Sandra Abramović radi na tom slučaju te se nada da će biti vrlo brzo riješeno. Kada se govori o početku radova, misli da će radovi početi kroz kojih tjedan do dva dana, s obzirom da ide zamjena plinske mreže upravo oko toga se malo još razgovara sa Ivaplinom koja od solucija će biti na neki način odabrana. Što se tiče zadnjeg pitanja misli da je došlo do određenih promjena u preslagivanju snaga u Gradskom vijeću pa će to prepustiti onima kojih se to tiče da definitivno objave.

g. Željko Pongrac – konstatira da do ovog trenutka nije došla službena obavijest, ali će na slijedećem vijeću doći i službena obavijest.

Gđa. Sanja Mahovlić Vučinić – postavlja pitanje zašto je nova voda mutna, da li ima nekih novih informacija glede ugovora sa Hrvatskim vodama glede financiranja šetnice.

Gradonačelnik – vezano na pitanje mutnosti vode vjeruje da direktor može odgovoriti bolje, no ono što zna je da je bilo određenih problema u sustavu, da je došlo do zamuljenja određenih pumpi te se pristupilo čišćenju. Pretpostavlja da bi se to, iz iskustva nekih drugih moglo dešavati i još koji puta s obzirom da je novi cjevovod pušten u promet pa dok se ne ustali rad takvi neki problemi su neizbježni, ali prepušta struci da odgovori na to. Što se tiče šetnice, navodi da može jedino iskazati zadovoljstvo da je potpisan Ugovor sa Hrvatskim vodama o sufinanciranju tog projekta gdje će se za prvu dionicu dobiti nešto više od 1.500.000,00 kn čime se došlo na gotovo 50:50 % u financiranju šetnice, pola će podnijeti Hrvatske vode, a pola će ići iz kredita odnosno gradskog proračuna.

g. Vjekoslav Broz – vezano na pitanje mutnosti vode navodi da kada se pušta novi sustav u pogon obično dolazi do početničkih problema, to se već desilo nekoliko puta i u ovom trenutku isto se radi na reparaciji, odnosno popravku pumpi na crpnoj stanici. Ujedno navodi da se danas čuo sa direktorom Vodoopskrbe i odvodnje Zagrebačke županije koji je rekao da bi do kraja tjedna bilo ponovno pušteno u pogon kao što je bilo i prije, te, kao što je rekao, u probnom radu još nekih mjesec, dva bi bilo određenih problema dok se sve ne ustali, odnosno sustav počne funkcionirati kao što bi trebao.

g. Krešimir Malec – napominje da ima pet pitanja upućenih g. Lešu, prvo je vezano za MO Brešku Gredu, u obilasku MO-a, vezano je za pitanje kanala u Breškoj Gredi koji prolazi kroz samo naselje, uz sjenicu, igralište, a problem je kada dođe velika voda plavi mostove, građani predlažu, obzirom da znaju problematiku, nije nikada izmuljivano, odnosno cijevi su neadekvatnog profila, pa sukladno tome pitanje je što se misli poduzeti kako bi se riješio taj problem. Drugo, navodi da su na stolove dobili odgovor na njegovo vijećničko pitanje, zahvaljuje na pisanom odgovoru, i zamolio bi kolege, gradonačelnika da upozna sa brojkama koje pišu, porezni prihodi, prihodi od legalizacije, koncesija za prodaju ili zakup državnog poljoprivrednog zemljišta, rudne rente u 2013. godini Županija je s područja Grada Ivanić-Grada ubrala 12.500.000,00 kn, a u istom tom razdoblju prihodi od Županije, ono što je Županija vratila, kroz tekuće i kapitalne potpore, to je 1.800.000,00 kn, znači da je razlika nekakvih 11.000.000,00 kn. U 2014. godini 14.500.000,00 je dano, a primili, još manje, 1.500.000,00 kn, pa je razlika 13.000.000,00 kn. U 2015. godini uplatili 11.100.000,00 kn, 1.600.000,00 kn dobili, znači opet je nekakvih desetak milijuna razlike ili 9.500.000,00 kn razlike. Znači 30-tak milijuna kuna u tri godine, pa opet poziva, s obzirom da su tamo stranački kolege, od Župana, od predsjednika Županijske skupštine, pročelnika, znači vjerojatno su to kolege, stranački jesu, ali da li su kolege to ne zna, pa poziva da se nešto poduzme, one minimalne stvari. Zna da nema tu točno određen štih koji će to odrediti da koliko se uplati toliko se dobije nazad, ali ovo je totalni nesrazmjer. Da li je to nesposobnost da se u suradnji sa Županijom utječe na financiranje, odnosno povrat sredstava, zna da su tu i Županjske ceste, da je tu obrazovanje, ali ne vidi nešto da se kapitalno ulagalo u tom razdoblju, znači ovo je katastrofalno. Pitanje je što se misli poduzeti? Treće pitanje odnosi se na sport i financiranje sporta – obično kada je netko uspješan onda bi mu to trebala biti nagrada, a ovdje izgleda da kada si uspješan da ti je to samo tek otegotna okolnost, odnosno kažnjen si zato što si uspješan. Zna da nema direktno veze, ali može utjecati na to iz svoje pričuve, radi se o MRK i ŽRK. Naime, tri selekcije mlađih dobnih uzrasta MRK i tri selekcije mlađih dobnih uzrasta ŽRK su izborili, odnosno plasirali se na završnicu državnog prvenstva. Raspon troškova za sudjelovanje na tim završnicama je od 17.000,00 do 20.000,00 kn po ekipi, znači pomnoženo puta šest dolazi se do nekih stotinjak tisuća kuna. Zna da su se i MRK i ŽRK obratili gradonačelniku da pomogne, s obzirom da je samo 6.000,00 kn kotizacija ostalo je i smještaj, pa što je učinjeno, da li se prati, da li je u interesu da se prati uspješnost, jer bilo je prilike na prošloj sjednici Gradskog vijeća ćuti da se svesrdno pomažu poduzetničke ideje sa 480.000,00 kn, pa misli da tu nekakva skromna potpora za rad tih uspješnih, da se tu iskaže. Četvrto pitanje odnosi se na problematiku direktne odvodnje, odnosno puštanja kanalizacije građana u potok Žeravinec i Lonju. Obzirom da Grad ima tvrtku koja se bavi odvodnjom, pitanje je što se poduzelo po tom pitanju. To je vidljivo vizualno, ne treba biti nikakav ekspert u tome, a zna se da su ogromni troškovi samo radi toga što se osnovalo posebnu tvrtku koja se mjeri sa nekoliko stotina tisuća kuna na bazi godine samo zato što se ima tvrtku, pa moli odgovor što se poduzelo po tom pitanju. Peto pitanje, na koje moli pisani odgovor, troškovi od 2013. do 2015. godine po dvije stavke, i to troškovi promidžbe i troškovi za Obiteljski radio Ivanić, pa moli da se odgovor o iznosima koji se troše u tom periodu na navedeno dostavi u zakonskom roku.

Gradonačelnik – što se tiče pitanja vezanog za Brešku Gredu navodi da jako dobro znaju sve probleme u Breškoj Gredi, da su tamo prisutni gotovo na tjednoj bazi i da puno komuniciraju i sa građanima pa i sa Mjesnim odborom, i da je što se tiče kanala i opće problematike koja postoji u Breškoj Gredi da je napravljeno jako puno. Izuzetno mu je drago što može izraziti odličnu suradnju sa predsjednicom Mjesnog odbora, ovom prilikom je i pozdravlja, i sa članovima MO-a i sa građanima Breške Grede. Poprilično toga je tamo riješeno i istina je da ostaje još napraviti jedan bajpas na jednom mjestu gdje doslovce voda ne prolazi pošto je most preko kanala prenizak i dolazi do plavljenja. U suradnji sa Komunalnim centrom koji već zna za tu problematiku i taj problem, već je dogovoreno da se taj problem riješi. Prema tome, može reći gotovo da problema po tom pitanju i nema, odnosno sve ovo što je tamo već napravljeno i ono što će biti, riješiti će i taj problem koji je vjerojatno i zadnji problem koji je ostao u odnosu na mrežu kanala kroz Brešku Gredu s obzirom da su svi ostali već sanirani. Prihvaća da je to problem i prihvaća da ga treba riješiti i može reći da će biti riješen. Što se tiče poreznih prihoda Županije, korektno je upisano sve ono što je Županija direktno uplatila u gradski Proračun, znači što je sjelo u Proračun Grada Ivanić-Grada, a naravno i ono što se po raznim stavkama ulijeva u Proračun Zagrebačke županije, ne pada mu na pamet da brani nekoga, a ponajmanje Županiju, s time da, vijećnik je dobro rekao, nije baš tu sve pobrojano, ona davanja od kojih Grad Ivanić-Grad ima koristi pretpostavlja, pa od možda 8.000.000,00 kn što je uloženo u ovaj vodovod, pa do možda nove toplane u dvorani Žeravinec, pa vjerojatno neka ulaganja u ovu dvoranu, županijske objekte na području Grada koje Grad koristi, određena asfaltiranja određenih prometnica u kompletnom iznosu županijskom ili u iznosu nešto sufinanciranja Grada, ali se slaže s vijećnikom, da vjerojatno u konačnici još uvijek je Grad u plusu u odnosu na ono što od Županije dobiva, ali pretpostavlja da će biti i prilike, pa možda čak i dodatni odgovor na pitanje, da se traži da Županija eventualno dostavi i ostale nekakve investicije koje je poduzela na području Grada pa da se vidi kako to stoji, a pretpostavlja da je cijeli taj raskorak i cijela ta stvar vezana i određenim zakonskim normama koje određuju i prihode i rashode prema Županiji. Kada se govori o sportu, mora reći da je jako dobro obaviješten, pogotovo o tome što se događa u sportu, može reći da je bio online na liniji, čak pogotovo sa djevojčicama i njihovim vodstvom čuo se nekoliko puta i zajedno sa njima uživao u njihovim rezultatima, također zna i kakav je bila problematika vezano za sredstva koja su im potrebna i može reći da je Grad samo za tu aktivnost ova dva kluba izdvojio dodatnih sredstava, o čemu očito vijećnik nije upoznat, ukupno 16.000,00 kn za oba kluba zajedno, s tim da je dio novaca već prebačen, a za dio su donesene odluke i biti će prebačen kroz koji dan, a koliko zna upravo još jedna muška ekipa odlazi za dan ili dva također na državno natjecanje i upravo njima je danas potpisana odluka o donaciji. Prema tome, slaže se s vijećnikom, da to vjerojatno nije dovoljno, da su troškovi veliki, konkretno ono što zna od vodstva kluba da to iznosi oko 45.000,00 kuna dodatnog troška i naravno da se sve ne može iz gradskog proračuna, ali da se ne brine, da nije u toku i da se nije dalo novce iz rezerve, vijećnik nije u pravu, dalo se i uplatilo, pa je to malo tendenciozno izrečeno. Što se tiče tvrtke Odvodnja, ne zna zbog čega je vijećnik toliko tendenciozan u svojim nastupima, ali to ovdje nije nekakva prčija Grada, znači to je bila zakonska obaveza pod broj jedan. Pod broj dva iz gradskog proračuna se ništa ne troši na tu tvrtku niti se sanira njezino poslovanje, tvrtka posluje na tržištu po zakonskim normama koje su zacrtane i dapače, može reći i da investira nešto iz onog dijela što građani uplaćuju kao obavezu u svrhu nadogradnje mreže, osim što je prošle godine preko te tvrtke dobivena i donacija upravo od te Županije preko 500.000,00 kn, pa je 800.000,00 kn uloženo u pročistač i čišćenje kanalske mreže u jednom dijelu tog cijelog projekta. Može reći da je u ovoj godini jedan dio kanalizacije riješen u odvojku od Šiftarove ulice. Dobivena je i donacija u tu tvrtku u iznosu od 1.200.000,00 kn od Hrvatskih voda i pretpostavlja da je to dobro pitanje i za direktora tvrtke da još pojasni što to radi Odvodnja konkretno po svim pitanjima, pa misli da se može još dodatno to pitanje na neki način odgovoriti od strane direktora konkretno na potoku Žeravinec, na ulijevanju u rijeku Lonju što se napravilo. Navodi da zna što se radi u okviru projekta aglomeracije, zna da slijede isto teške odluke Gradskog vijeća o spajanju u jedinstvenu tvrtku koja će na neki način dalje i voditi taj projekt. To je projekt koji se proteže već niz godina, sami ugovori su potpisani još za vrijeme gradonačelnika Kovačića, danas je u fazi da su sve četiri lokacijske dozvole za koji dan i da se planira do kraja godine raspisati međunarodni natječaj za odabir tvrtke koja će krenuti u gradnju novog pročistača. Pretpostavlja da će se to desiti iduće godine, sama gradnja, ili pred kraj iduće godine, a naravno slijedi i velika investicija aglomeracije i izgradnje kompletne mreže. Da bi se sve to moglo desiti prvi preduvjet je bio ispoštovati zakonske norme, odvojiti tvrtku i imati vlastitu tvrtku. Također navodi da može reći da je tvrtka odradila posao, osobno zna što rade, tu je i djelatnik koji radi konkretno na onome što je uvijek najveći problem, a to su vlasnički odnosi i rješavanje vlasničkih pitanja i dragu mu je da se i s time nakon osam-devet mjeseci napornog rada uspjelo doći pri kraju, da je većina riješena i možda uz još jedan-dva problema da će kompletno biti riješeni vlasnički odnosi na cijeloj traci i steći će se uvjeti za izgradnju kompletne kanalizacije. Odgovor na zadnje pitanje će vijećnik dobiti u pisanom obliku, a za ova pitanja može reći da su i na mjestu, jedino ne zna radi čega su toliko tendenciozna u negativnom smislu prema gradonačelniku, ali pretpostavlja da je to radi političkih razmimoilaženja.

g. Krešimir Malec – navodi da je gradonačelniku teško zapamtiti njegovo prezime pa stalno griješi, da li namjerno ili ne na zna, ali bio je odličan đak pa vjeruje da ispravci kojima ga stalno podsjeća i da će slijedeći put točno izgovoriti prezime. Pitanje je bilo što se tiče odvodnje, konkretno je bilo pitanje direktno odvodnje u Žeravinec i u rijeku Lonju i što se poduzelo po tom pitanju, a ovo je bio samo komentar uz to obzirom da tvrtka postoji i egzistira, a gradonačelnik je dao retrospektivu poslovanja Odvodnje, pa zahvaljuje na informacijama, ali konkretno pitanje je bilo vezano za odvodnju jer misli da nije primjereno i da treba nešto poduzeti.

**1. TOČKA**

G. Mario Biršić - Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, u okviru svojih prava i obveza utvrđenih Ustavom i Zakonom dužne su organizirati poslove iz svog samoupravnog djelokruga koji se odnosi na planiranje, razvoj, funkcioniranje i financiranje sustava civilne zaštite. U okviru svojih prava i obveza, Gradsko vijeće Grada Ivanić-Grada donijelo je 31.03.2011.godine Procjenu ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od djelovanja prirodnih i tehničko-tehnoloških katastrofa i velikih nesreća za područje Grada Ivanić-Grada. S obzirom na novu Procjenu ugroženosti Republike Hrvatske od prirodnih i tehničko-tehnoloških katastrofa i velikih nesreća i stupanje na snagu novog Pravilnika o metodologiji za izradu procjena ugroženosti i planova zaštite i spašavanja, te s obzirom da je na području Grada Ivanić-Grada došlo do izmjena na terenu u pogledu izvora opasnosti, njihovim posljedicama i načinu saniranja posljedica, bilo je potrebno pristupiti 1. Izmjenama i dopunama Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od djelovanja prirodnih i tehničko-tehnoloških katastrofa i velikih nesreća za područje Grada Ivanić-Grada odnosno usklađenju Procjene s Pravilnikom o metodologiji za izradu procjena ugroženosti i planova zaštite i spašavanja. U skladu s Odlukom gradonačelnika Grada Ivanić-Grada od 13.09.2013.godine za izradu izmjena i dopuna odnosno usklađenja Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od djelovanja prirodnih i tehničko tehnoloških katastrofa i velikih nesreća za područje Grada Ivanić-Grada, zaključen je Ugovor s ovlaštenom tvrtkom Kontrol biro d.o.o. iz Zagreba koja je izradila i dostavila u Grad Ivanić-Grad Nacrt izmjena i dopuna Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od djelovanja prirodnih i tehničko-tehnoloških katastrofa i velikih nesreća za područje Grada Ivanić-Grada. Područni ured za zaštitu i spašavanje Zagreb je 28.siječnja 2016 izdao prethodno pozitivno mišljenje na Nacrt izmjena i dopuna Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od djelovanja prirodnih i tehničko tehnoloških katastrofa i velikih nesreća za područje Grada Ivanić-Grada. Temeljem navedenog pozitivnog prethodnog mišljenja Područnog ureda za zaštitu i spašavanje Zagreb, Državna uprava za zaštitu i spašavanje je 23.03.2016. dostavila Gradu Ivanić-Gradu svoju Suglasnost na Nacrt izmjena i dopuna Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od djelovanja prirodnih i tehničko tehnoloških katastrofa i velikih nesreća za područje Grada Ivanić-Grada. Slijedom navedenog, predlaže se usvajanje izmjena i dopuna Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od djelovanja prirodnih i tehničko-tehnoloških katastrofa i velikih nesreća za područje Grada Ivanić-Grada kojima se ista usklađuje s Pravilnikom o metodologiji za izradu procjena ugroženosti i planova zaštite i spašavanja.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesen sljedeći

**ZAKLJUČAK**

 **o usvajanju izmjena i dopuna Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od djelovanja prirodnih i tehničko tehnoloških katastrofa i velikih nesreća za područje Grada Ivanić-Grada**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**2. TOČKA**

G. Dražen Malec – uvodno je obrazložio Financijsko izvješće i Izvješće o radu Pučkog otvorenog učilišta za 2015. godinu koje je u pisanom obliku dostavljeno vijećnicima uz saziv sjednice Gradskog vijeća.

Gđa. Sanja Mahovlić Vučinić – pohvaljuje rad Pučkog otvorenog učilišta, sve edukacije i kulturne manifestacije koje su organizirane u 2015. godini sa svim poznatim i zvučnim imenima koja su sudjelovala u Ivanić-Gradu, osobno ne uspije popratiti sve što bi htjela no ponosna je kada vidi što se sve organizira u Ivanić-Gradu. Ono na što bi se više koncentrirala je financijski izvještaj, te napominje da je primijetila da ima nekoliko propusta koji su možda više formalne prirode, pa možda bi htjela da se malo više pozornosti obrati na to. Primjerice, na 5. stranici Izvještaja stavka 3133 piše da je 0 u 2015. godini, a to je nemoguće jer ta szavka se odnosi na doprinos za obvezno osiguranje u slučaju nezaposlenosti, Kasnije u Bilješkama može se vidjeti da po različitim izvorima tu ima 18.100,00 kn, 1.558,65 kn, 4.600,00 kn. Također, navodi da je u Bilješkama vidjela da na 22. stranici postoji problem kod financijskih rashoda odnosno bankarskih troškova. Ponavlja, ponovno je formalna pogreška. U 2014. godini ti troškovi iznose 8.433,00 kn dok u 2015. iznose 8.839,00 kn i zbirno u 2014. piše 16.247,00 kn što je nemoguće. Na 23. stranici još je jedan pogreška koja se potkrala, radi se o rashodima za nabavu nefinancijske imovine, u 2015. godini piše da je ta stavka 0 kn, dok u objašnjenju tih stavaka piše da je u 2015. godini nabavljen klavir u iznosu od 76.780,84 kn, dok taj iznos je u samom izvještaju naveden u 2014. godini.

g. Dražen Malec – pojašnjenje je samo jedno, navodi da će pripaziti na takve stvari, doista su tehničke pogreške u pitanju, zbrajanja nisu automatska. Zahvaljuje na upozorenju, nema problema navedeno će srediti.

G. Boris Kovačić – ponukan odgovaranjem na aktualnom satu g. Pongraca kao predsjednika Upravnog vijeća, a nije gradonačelnik odgovarao i sada je opet izvješće o radu jedne ustanove, pa nije li nadležno upravno vijeće, a Gradko vijeće bi možda samo trebalo to primiti kao informaciju.

g. Željko Pongrac – treba pročitati čl. 35. Poslovnika Gradskog vijeća kojim je navedeno da se sva izvješća usvajaju da li zaključkom ili odlukom.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**O D L U K U**

**o usvajanju Izvješća o radu i Izvješća o financijskom poslovanju za 2015. godinu Pučkog otvorenog učilišta Ivanić-Grad**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**3. TOČKA**

G. Vjekoslav Broz - Planom izgradnje komunalnih vodnih građevina određuje se način kako će se upotrijebiti prikupljena sredstva od naknade za razvoj na području Grada Ivanić-Grada prikupljena kroz 2015. i 2016. godinu. Plan je izradilo trgovačko društvo Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. u suradnji sa stručnim službama u Gradskoj upravi i u njemu su sadržane sve potrebe za izgradnjom i rekonstrukcijama vodoopskrbe na području Grada Ivanić-Grada. Uključena je i izrada projektne dokumentacije za sve projekte te isto tako i stručni nadzor. Također je predviđeno i izdvajanje većeg iznosa, 300.000,00 kn, za potrebe provedbe Projekta Regionalnog vodoopskrbnog sustava Zagreb Istok. Taj iznos će se upotrijebiti za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa na trasi rekonstrukcija cjevovoda tj. za potrebe troškova javnog bilježnika, sudskih vještaka, odvjetničkih ureda i isplate naknada za pravo služnosti, kao i za troškove postupaka nepotpunog izvlaštenja. Stoga sukladno gore navedenom predlaže da Gradsko vijeće donese Odluku o davanju suglasnosti na predloženi Plan izgradnje komunalnih vodnih građevina.

G. Krešimir Malec – vezano za navedeni prijedlog navodi da je vidljivo za što će se i koliko će se potrošiti, ali spominje se prikupljeno, te ga interesira koliko se prikupilo, da su prikupljena ta sredstva ili je prikupljeno 2, 3, 5 milijuna kuna. Treba pisati koliko je prikupljeno i koliko će se utrošiti, da se vidi da li je eventualno više prikupljeno, a manje potrošeno, pretpostavlja da su to strogo namjenska sredstva. Odmah bi iskoristio priliku vezano za naplatu vodne naknade, obzirom da je imao nekoliko upita da su iznosi veći nego kada su rješenja slale Hrvatske vode, odnosno Lonja-Strug, i obzirom da je od 1.1. Grad preuzeo tu zakonsku obvezu došlo je do nesrazmjera, i uglavnom svi ljudi dobivaju veće iznose obračuna vodne naknade nego što su to imali u prethodnom razdoblju pa ako se može i na to referirati.

g. Vjekoslav Broz – tijekom 2015. godine prikupljeno je otprilike 200.000,00 kn od građana sa 31.12. 2015. godine. U 2016. godini se očekuje 500.000,00 kn prihoda, pa bi to ukupno iznosilo 700.000,00 kn do kraja ove godine. Za 2015. Se nije donosila odluka o planu izgradnje te se nisu trošila sredstva u tome trenutku.

g. Tomislav Cuvaj – zahvaljuje ispred svog Mjesnog odbora jer na popisu vidi šest ulica sa tog područja.

g. Milivoj Maršić – vezano na pitanje za naknadu za uređenja voda navodi da se radi o tome da je došlo do promjene izmjera i to su te razlike koje su se pojavile. Inače i prijašnjih godina su Hrvatske vode koristile bazu Grada, kvadraturu prostora na koji se obračunava komunalna naknada toliko su oni uzimali u obzir za obračun naknade za uređenje voda. Znači temeljem tih novih izmjera na terenu došlo se do tih nekih promjena. Inače u Odluci o komunalnoj naknadi piše da svatko tko ima promjenu na prostoru mora obavijestiti Grad u roku mjesec dana ili tu negdje, sada se izmjerama išlo ponovno na teren i utvrđeno je dosta razlika koje imaju utjecaj na izračun i komunalne naknade, ali i naknade za uređenje voda. Cijena je ista, jedino su razlike u površinama.

g. Igor Cepetić - vezano na navedeno od strane g. Cuvaja, zanima ga da li s obzirom da će se već kopati, prekopavati te ulice radi izgradnje vodovodne mreže, da li je možda moguće odmah ugovoriti i promjenu druge infrastrukture, znači da kada se kopa da se kopa jednom i mijenja sve, a ne da se sada iskopa i stavi vodovodne cijevi pa za 6 mjeseci plinske instalacije i drugo. Drugo pitanje je što to znači, ovo ulaganje koju će ulogu igrati kasnije s obzirom da predstoji spajanje Vodoopskrbe i odvodnje sa Odvodnjom Ivanić-Grad ili u konačnici sa županijskom tvrtkom, da li igra neku ulogu ili ne.

Gradonačelnik – naravno da su razmišljanja ista u tom smjeru i da gdje god zapravo nema infrastrukture ide automatski paralelno s tim i plinska mreža gdje je nema u z vodovodne cijevi i to je koordinacija odrađena i na tome se razmišljalo i direktori su tu usklađeni. Što se tiče drugog dijela, to je sada vijećnik na neki način i otvorio jednu temu koja će biti vrlo brzo aktualna, može reći da je dobiven od Županije, odnosno prijedlog i društvenog ugovora o spajanju tvrtki, čak i neke rokove, tako da će svi zajedno biti uključeni u razgovore zajedno i sa određenim rokovima koji su zadani, ali može reći da se dosta intenzivno sad na tome radi, da su rokovi dosta kratki i vjeruje da će zaokupljenost tim temama u vremenu ispred biti poprilično velika, i jedino se nada da, radi prvenstveno projekata Grada koji su tu, a to je i aglomeracija 177.000.000,00 kn ulaganja u Ivanić-Grad i ovih promjena 45 km mreže vodoopskrbne da će to sve skupa dovesti da se ujedini u tu tvrtku s obzirom da je Jaspers kao odgovorna tvrtka koja odobrava financiranje iz fondova EU upravo jedinu zamjerku za naše projekte nalazio u kapacitetu vlastitih poduzeća i traženju zapravo objedinjavanja u veći sustav. Navodi da to samo može najaviti kao temu kojom će se svi u periodu ispred intenzivno baviti.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 13

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**O D L U K A**

**o davanju suglasnosti na Plan izgradnje komunalnih vodnih građevina**

**na području Grada Ivanić-Grada**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**4. TOČKA**

G. Milivoj Maršić – navodi da se pred vijećnicima nalazi Zaključak o ispravku II. Izmjena i dopuna Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015., za što je na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća utvrđeno da postoji nekoliko grešaka koje su izmijenjene tako da se nije išlo na način promjene da se samo jedna točka mijenja nego se dalo cijele te Programe, i jedan i drugi, u cijelosti tako da je sada čistopis jedne i druge odluke gdje su te greške otklonjene.

Predsjednik Gradskog vijeća predložio je da se održi objedinjena rasprava za obje podtočke predmetne točke što je Gradsko vijeće jednoglasno prihvatilo.

G. Igor Cepetić – navodi da ono što će reći je mislio reći pod točkom Izvješća, ali kada su tu već ispravci onda će to reći ovdje. Navodi da u principu ovi ispravci su opet netočni. Navodi da je pripremio za Izvješće, što je bilo u rebalansu proračuna, što je bilo u Izvješću, provjere se lako stavke i opet se dođe do iste stvari da ono što je u rebalansu nije ono što je u Programu. Navodi stavku u rebalansu Subvencioniranje projekata energetske učinkovitosti u Proračunu je 3.363.000,00 kn, u Programu je navedeno 3.303.000,00 kn, 60.000,00 je razlika. Program izgradnje poslovnih objekata u Proračunu je stavka *5*50.000,00 kn, između ostalog tu je izgradnja i spomen obilježja sa 100.000,00 kn, a u Programu toga nema. Znači stavka je 450.000,00 kn, izgradnja spomen obilježja se uopće niti ne spominje. Slijedeće je Program prostornog uređenja, stavka u Proračunu je 800.000,00 kn, znači povećavana je za 250.000,00 kn, a u ispravku je 550.000,00, znači bez povećanja ili je nešto drugo skinuto. I ono što je zanimljiva stavka - Aktivnost odvodnje i pročišćavanje vode, znači ista aktivnost sa istim brojem a to je navedeno u Programu građenja komunalne infrastrukture u iznosu od 320.000,00 kn, u Programu održavanja je navedena u iznosu 340.000,00 kn koliko je i u II. Izmjenama Proračuna. Ukoliko može nadovezao bi se na Izvješće o realizaciji, da se opet ne javlja, vezano na načine financiranja. U mjesecu ožujku su dostavljeni načini financiranja, primjer iz komunalnog doprinosa 1.300.000,00 kn, u svibnju je dostavljeno za 800.000,00 kn više, Kapitalne potpore predviđeno je 6.717.000,00 milijuna kuna u svibnju je smanjeno na 6.354,000,00 kn, itd. Neke stavke koje su se u ožujku nalazile da se financiraju iz jednih izvora u svibnju se nalaze u financiranju iz drugih izvora. Postavlja pitanje koje izvješće je točno, koji plan je točan, da li je točno ono što je u rebalansu usvojeno, da li je ovaj Program točan, navodi da mu je teško procijeniti te neće glasati niti za ove ispravke, nit za Izvješće i misli da nitko ne bi trebao glasati za to, a da ne ispada da samo kritizira za govornicom, nakon zadnje sjednice Gradskog vijeća kada je to povučeno poslao je Gradonačelniku i predsjedniku Gradskog vijeća neke stavke za koje smatra da bi se trebalo dodatno provjeriti no vidi da su ostale iste kakve su i bile.

g. Ilija Krištić – navodi da je g. Cepetić rekao skoro sve što je trebalo reći. Navodi da na neki način osobno dijeli krivicu, odnosno vijećnici dijele krivicu. Gradsko vijeće je usvojilo zadnje Izmjene i dopune Proračuna Grada Ivanić-Grada i prateće dokumente, a da se nije provjeravalo što se usvojilo. Na žalost oni matematički nisu štimali, nisu štimali s Proračunom i nisu štimali matematički. To je pouka svim vijećnicima, počevši od njega osobno, da dokumenta o kojima glasa, navodi da je isto glasao za proračun i za rebalans, da je potrebno dobro provjeriti. Osvrnuo bi se na neke sitnice – ako se uzme stavku kapitalni projekt sufinanciranja projekta Županijskih cesta, ona stoji u rebalansu proračuna, Grad je pod tom stavkom financirao ili sada pod tom stavkom naveo sufinanciranje javne rasvjete na D 43. To se ne smije raditi. Ne može se nešto što je jedna stavka navesti potpuno drugu stavku koja nema veze. Bila je i javna rasvjeta u proračunima i prošle a i ove godine je javna rasvjeta, onda se na stavkama javne rasvjete dodaje ono što je bila investicija odnosno investicija koja je na neki način zaboravljena, jer javna rasvjeta je obavljena i ugovor potpisan još za vrijeme mandata bivšeg gradonačelnika, a iza toga vjerojatno nekom greškom ili kako već sve funkcionira u državi, i Hrvatske vode i Grad i Hrvatske ceste i Grad su zaboravili za tu investiciju pa se pojavila nakon tri godine da se treba platiti. Navodi da je to samo jedna napomena da ove stavke rebalansa Proračuna i stavke Proračuna ako je 0 lakše je za tu 0 ako postoji stavka u proračunu ili navesti novu stavku u rebalansu nego prebacivati nešto što je bilo predviđeno za jedno a nije se ostvarilo ili je bila 0. Osobno iako je glasao za Izmjene i dopune i za Proračun danas neće glasati za ove promjene.

g. Krešimir Malec – vezano na ova dva izvješća i na formalni dio i isto tako i sadržajni koji je po njemu isto jako bitan, što se tiče formalnog dijela navodi da ne zna u čemu je problem, takvih grešaka, ovo nije da se malo nešto dogodilo u računanju nego to je nepoznavanje fundamentalnih stvari što se tiče izvještavanja, odnosno proračuna. Napominje da govori o Izvješću o održavanju komunalne infrastrukture, pa je tu Program održavanja po zahtjevima MO-a, pa kada se zbraja stavke po MO-ima dođe se do iznosa 420.000,00 kn i još kada se pribroje usluge tekućeg investicijskog održavanja 800.000,00 kn dođe se do 920.000,00 kn, a tu je iznos od 500.000,00 kn znači fulano je za 720.000,00 kn. Znači ne štima apsolutno ništa. Sadržajni dio je još gori, a sadržajni dio govori o tome da od planiranih 13.200.000,00 kn realizirano je 6.700.000,00 kn, u postotku 50%, što je strašno. Kada se govori o održavanju komunalne infrastrukture, a ima se prilika za čuti i vidjeti jer si tu gradonačelnik daje dosta truda, pa ne zna zašto onda ne izvijesti da je od planiranih 420.000,00 kn za rad MO-a realizirano 240.000,00 kn, odnosno 57%. Od 19 MO-a čak u 6 MO-a realizacija je 0 kuna u godini dana. Šta su skrivili mještani Deanovca, Jalševca, Tarnoga, Donje Poljane, Centra Ivanića, Gornje Poljane – 0 kuna za 6 Mjesnih odbora. To je sadržajni dio, realizacija 50%, MO-i zanemareni, ovo je kada se planira to je plan želja, ono što bi se htjelo a nema veze sa realnim planiranjem. Kolege koje su govorile prije vezano za samo ovaj formalni dio brojaka ovdje, neusporedivo je, ne zna se šta se usvaja i isto tako neće moći dići ruku za tako nešto.

g. Milivoj Maršić – mora reći da se sada već počelo miješati točku gdje je samo ispravak greške u Programu građenja, a drugo je Izvršenje, o tom će u drugoj točci nada se, a što se tiče samih ovih opservacija da je to sve nešto netočno itd., to jednostavno ne može prihvatiti i kaže da je sve točno. Ako postoji greška molio bi svakog vijećnika, i gospodina Cepetića koji se jako trudi, da da pismeno gdje je greška i ispraviti će se. Tko radi taj i griješi, da sada ne priča takve stvari, ne smije se greška dogoditi, međutim radi se o trinaest stranica tiskanog materijala, radi se u Programu izgradnje o petnaest programa, Programu održavanja sedam programa, odnosno dva programa i sedam aktivnosti. U izvorima isto tako, kod građenja šest izvora, kod održavanja četiri izvora. Prema tome bilo koja greška ako je evidentirana a se da u pismenom i ispraviti će se. Ovako paušalno da to sve ne valja, da to sve nije to, jednostavno nije korektno. Isto tako, navodi da on može reći da ne razumiju što piše tu. Ako postoji greška ispričava se, moguće da se desi, zašto se to desilo što je sada ispravljeno, nije trebalo, međutim to nije nikakva isprika, ali navodi da kada ga već vuku reći će da je bilo kadrovskih promjena, taj izvještaj rade inače troje ljudi u Gradu, lakše bi bilo da radi jedan i to će sada promijeniti, taj način izrade tih izvještaja navodi da su naslijedili od prijašnje strukture, tu su uključeni bili pravnici,građevinci i ekonomisti, na kraju je to ispalo kako je ispalo. To se više ne smije dogoditi i neće se dogoditi, prema tome, greška se dogodila i što se tiče sadržajnih stvari to svakako stoji.

g. Željko Pongrac – zamolio je pročelnika da se fokusira na temu.

g. Milivoj Maršić – ako ima greška neka se dostavi pismeno i ispraviti će se.

g. Željko Brezovečki – navodi da mora izraziti da je jako nezadovoljan, prije svega kolege vijećnici sigurno su sa pravim stvarima neke dijelove iznijeli točno. Prije svega nezadovoljan je sa radom g. Maršića. Prije svega gospodin radi tamo, dobiva dobru plaću, ima ispod sebe svoje djelatnike i smatra da on to mora ustrojiti a da ne dolaze ovakvi dokumenti koji nisu do kraja izbrušeni na stolove vijećnika. Prije svega, misli, ako za to nema adekvatno školovanih ljudi da će se nekoga za to zaposliti ili neka sam gospodin Maršić da ostavku ako nije sposoban voditi taj Odjel jer ovako već dalje ne može ići. Mora se priznati da nije ugodno ovako slušati da ne valja ovo i ono, i traženje od drugih vijećnika da oni napišu u pisanom obliku. Ne, dokument mora ispravan doći na stolove vijećnika, a onda ukoliko se nešto ukaže može se nešto i izmijeniti, anisu vijećnici ovdje da ukazuju, nego oni koji su plaćeni za to oni moraju ispravne te dokumente donijeti na stol, a vijećnici potom izglasavaju.

g. Igor Cepetić – navodi da obzirom da je prozvan da nisu ništa napravili, vratit će se baš na točku dnevnog reda, pismeno tu se nije moglo ništa napraviti jer je danas dostavljena na stolove. Znači nije se moglo ništa dostaviti nikome niti upozoriti na grešku. Ono što je dostavljeno u materijalima je bilo Izvješće o Programima koji su se temeljili na II. Izmjenama i dopunama. Navodio da ono što je napravi, poslije zadnje sjednice Gradskog vijeća, misli da je bila u srijedu, u četvrtak je poslao e mailom tablicu sa stavkama izvađenim iz Proračuna. Znači ono što je uspio iz II. Izmjena Proračuna koje su usvojene. Navodi daje to uspio napraviti, nije lijepo za priznati, ali pod pauzom za gablec dok je jeo sendvič vadio je stavke iz proračuna i utvrdio koje su razlike, poslao Gradonačelniku i predsjedniku Gradskog vijeća. Od tada je prošlo nepuna dva mjeseca. Misli da se to moglo otkriti i moglo ispraviti. Znači nije da nije ništa napravljeno, napravilo se.

g. Željko Pongrac – vijećnik je u pravu, napravio je sve što je trebalo.

g. Boris Kovačić – smatra da će se složiti s njim da je ipak ovo nedopustivo, ovo je ravno jednom skandalu, da se već drugi puta raspravlja praktički o istoj točki dnevnog reda. Jedino mu je žao, malo prije je gospodin Brezovečki napao iz vladajuće, a sada bi trebao Igora „pošpotati“ on se ispričava da nije istina da se nije ništa napravilo, a on je napravio kao vijećnik više nego ovdje prisutni svi zajedno. Uopće nije bio dužan, to je kvalitet više i to govori o njemu i njegovom odnosu spram pozicije u Gradskom vijeću i spram materijala koji vijećnici dobiju. Drugi to pogledaju vjerojatno uvečer, ne slaže se do kraja, bilo je riječi o tome i Ilija je govorio da su vijećnici krivi jer nisu provjeravali, pa ide se naprosto i sa povjerenjem. Tehničke stvari, financijske stvari, prije svega ovdje se dođe sa stanovitim povjerenjem. Jedno je politika i političke odluke, tu se može „tuči“ i ne slagati, ali ovo se uzima zdravo za gotovo i sigurno da kada se gleda te materijale letimično se preleti preko njih i ono o čemu je malo prije govorio g. Malec, to zanima, a ne ide se u provjeru samih pokazatelja. No, na sreću eto ima vijećnika koji si daju i trud više. O tome se radi i ovdje, misli da bi se trebao ustati i gospodin Gradonačelnik i reći nešto jer ovo je ravno skandalu. Navodi da ponavlja ovu riječ drugi puta, te da se ne sjeća da se desilo ikada u zadnjih 20-tak godina u Ivanić-Gradu, bilo je skidanja točaka dnevnog reda ali to najviše iz nekih drugih razloga, političkih, tako će ih kolokvijalno nazvati, ali zbog ovakve stvari ne, i da onda prošao bi popravni nekakav rok i da ponovno se dobije robu s greškom. To je odnos prema vijeću, to je pitanje digniteta Gradskog vijeća, to je ponovno defekt jedne pozitivne komunikacije prema građanima. I ono malo povjerenja što imaju prema općenito političarima, pa i prema Gradskom vijeću Ivanić-Grada sada još po malo gube. Ne proziva, ali misli da bi trebao i gospodin gradonačelnik na kraju ili pri kraju ove rasprave neće reći očitovati se, ali nešto reći, ili da se sada ponovno traži stanka kao zadnji puta pa da se iznjedri ponovno povlačenje točke dnevnog reda. I nije točno o čemu je govorio gospodin pročelnik da je to sve naslijeđeno od prijašnje strukture, prijašnja struktura takvih grešaka nije imala. Znači nije naslijeđeno, nešto je drugo, što ne zna točno.

g. Krešimir Malec – navodi da je predsjednik Gradskog vijeća sazvao 29. sjednicu Gradskog vijeća i pod točkom 4. Dnevnog reda je razmatranje i donošenje ova dva dokumenta, dva Izvješća i točno piše da je predlagatelj Gradonačelnik. Gradonačelnik je jedina odgovorna osoba u Gradu za predmetni dokument, odnosno sve dokumente, pa tako i ova dva dokumenta. Ovo je dokument koji potpisuje Gradonačelnik. Pročelnik je dio tima. Punu odgovornost mora preuzeti Gradonačelnik davanjem ovakvih dokumenata na stol koji nisu ni rezultat rada, odnosno to pučkoškolci danas već koji barataju excel tablicama usporede i dobiju točne rezultate, tako da je ovo definitivno nešto što ide na teret gospodina Leša.

g. Milivoj Maršić - navodi da se neće upuštati u rasprave, ali te neke riječi skandalozno itd., misli da jednostavno nije primjereno, to su politiziranja koja se diraju direktno struke. Ono što se dogodilo

g. Željko Pongrac – napominje pročelniku da se ne može obazirati na to, može govoriti isključivo o temi, a tema su točke.

g. Milivoj Maršić – greška je nastala zato što se eto radilo kako se napravilo, te izmjene u povjerenju prema osobi koja je to radila nije se dodatno provjerilo jer se prije nikada nije dogodilo i utvrđena je greška. Ovo danas što je rečeno, ne vidi gdje je greška, niti jednu brojku nije čuo. Navodi da ga g. Brezovečki proziva

g. Željko Pongrac – napominje pročelniku da se ne može obraćati vijećnicima već da se drži samo točke.

g. Ilija Krištić – kako bi se prekinula ova rasprava oko krivnje navodi da ima jedno konkretno pitanje. Stavka rebalansa Proračuna 10005 Odvodnja i pročišćavanje voda je u rebalansu povećana za 20.000,00 kn i iznosi sada 340.000,00 kn. U oba predmetna dokumenta, znači i održavanje infrastrukture i izgradnja, nalazi se ista stavka, na jednoj je 340.000,00 kn a na drugoj 320.000,00 kn. Obje stavke imaju isti račun R0062 Oborinska odvodnja 320.000,00 kn. Znači i u jednoj i u drugoj se nalazi jedna te ista stavka R0062.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

a)

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 10 (deset) glasova za i 5 (pet) glasova protiv donesen sljedeći

**ZAKLJUČAK**

**o ispravku II. Izmjene i dopune Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. godinu**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

b)

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 10 (deset) glasova za i 5 (pet) glasova protiv donesen sljedeći

**ZAKLJUČAK**

**o ispravku II. Izmjena i dopuna Programa održavanja**

**komunalne infrastrukture za 2015. godinu**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je pauzu u trajanju od 10 minuta.

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – u uvodnom obrazloženju navodi da je pred vijećnicima Izvješće o Izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, te navodi da se radi o petnaest programa u okviru kojih su obavljeni određeni radovi, svaki taj program se sastoji od nekoliko stavaka i ukupno izvršenje je 6.792.577,00 kn, znači toliko iznosi vrijednost iz tog programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture. To je nekih 51% u odnosu na plan. Zašto je toliko, odgovor na to se vidi u drugom dijelu izvještaja gdje se kaže iz koliko izvora se to financiralo, znači koliko se novaca imalo toliko se moglo i potrošiti za gradnju određenih objekata. Izvora financiranja je bilo šest, prvo komunalni doprinos planiralo se 2.113.000,00 kn a izvršeno je 1.639.000,00 kn ili 78%, kapitalne potpore planirano je 6.354.000,00 kn izvršeno 1.761.320,00 kn ili 28%, rudna renta planirana je 3.250.000,00 izvršeno je 2.335.037,00 kn ili 72%, tekuće potpore planirano je 800.000,00 kn izvršeno je 783.289,00 kn ili 98%, prodaja zemljišta planirano je 400.000,00 kn izvršeno 105.154,00 kn i prihodi od zakupa planirani 350.000,00 kn i izvršeno 98.569,00 kn ili 28%. Izvršeno je onoliko koliko je sredstava bilo za te namjene. Po udjelu 24% čini komunalni doprinos, 26% kapitalne potpore, 35% komunalna renta, 12% tekuće potpore, 2% prodaja zemljišta i 1% prihodi od zakupa. Što se tiče o apsolutnim iznosima smanjenje u odnosu na planirano za kapitalne potpore je ukupno 4.592.679,00 kn, na renti 914.962,00 kn i ostalo je još oko milijun kuna na ostalim stavkama. Prema tome te dvije stavke kapitalne potpore, o čemu je već bila par puta priča i to će se ponoviti kod izvršenja proračuna, gdje se jednostavno i planiralo i prijavilo puno projekata, a dobilo se koliko se dobilo, i to većinom iz Županije, sa državne razine je dobiveno vrlo malo. Prema tome koliko je bilo novaca toliko se i gradilo.

Predsjednik Gradskog vijeća predložio je da se objedini rasprava po obje podtočke predmetne točke što je Gradsko vijeće jednoglasno prihvatilo.

g. Igor Cepetić- iznosi stav vijećnika SDP-a, te navodi da bez obzira na to što je sada ovo Izvješće o Izvršenju Programa građenja i održavanja komunalne infrastrukture ovaj put točno sve zbrojeno i u skladu je sa Programom, sa II. Izmjenama Programa građenja i održavanja komunalne infrastrukture, glasat će protiv iz razloga što to nema pokriće u proračunu, a svim ostalim vijećnicima je na savjesti da sami procijene.

g. Ilija Krištić – navodi da je sam pročelnik rekao o vrlo niskoj realizaciji, znači kako je proračunom bilo 13.267.000,00 prema tom dokumentu koji je usvojen u prethodnoj točci utrošeno 6.722.5570,00 kn ili 50,6%, a još porazniji su podaci ako se gleda izvorni proračun koji je planiran početkom godine i koji je bio planiran sa 21.497.000,00 kn što iznosi 30% od izvornog proračuna odnosno od proračuna koji je bio kao početni temeljni akt ovog Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada. Navodi da zna i za objektivne i poteškoće koje se pojavljuju i sve, ali onda se trebalo pristojnije planirati da ne ispadne na kraju da se realizira nešto na pola od onog što se planiralo ili od početne 1/3. Teško je reći sada u odnosu na onu prethodnu točku, obzirom da oba ova dokumenta koje je ovo Gradsko vijeće izglasalo već faktički kao prihvatljive po prethodnoj točci, smatra da oni nisu usklađeni sa II. rebalansom Proračuna i stoga neće dati svoj glas za ove prijedloge.

Gradonačelnik – navodi da prvo može izraziti svoje nezadovoljstvo što u principu su se očito desile neke pogreške, a naravno i u potpunosti preuzeti i odgovornost za eventualno te pogreške i nakon što sa odgovornima u Upravi, sutra ujutro će odraditi sastanak, i biti će pametniji radi čega je do toga došlo i potrudit će se da sve obavijesti o tome, pogotovo kolege koji su na neki način na te greške i upozorili. Ono što zna gledajući Izvješće, zna u principu projekte koji su izrealizirani, zna što se radilo, zna koliko je što koštalo i zna da su novci u proračunu za to bili predviđeni, i u rebalansu proračuna Sasvim sigurno nije niti lipa potrošena da nije imala pokriće u proračunu ili da nije bila usklađena sa rebalansom proračuna. Zašto je ovo Izvješće drugi puta pred vijećnike došlo ovakvo, to je očito problem određenih ljudi koji su trebali odraditi svoj posao kako se spada, a nisu. Garantira da su novci trošeni u skladu sa proračunom i da jedna lipa nije potrošena a da nije predviđena u proračunu. Navodi da shvaća i kritike oporbe, oporba zato i služi da kritizira vlast kako bi bila bolja i shvaća i na neki način ovu primjedbu g. Krištića da je predviđeno bilo 13.000.000,00 kn, a potrošeno je 6.000.000,00 kn i da je to 50%. Napominje da će reći samo jednu stvar, jedna jedina točka u ovome Izvješću iznosi 3.500.000,00 kn, a to je trg u Posavskim Bregima koji je bio pripremljen i dan danas je pripremljen za mjeru 7 4, mora biti u proračunu, moraju biti predviđena sredstva, traži se da ona budu i to je već gotovo 10 milijuna ako samo to se izbaci van. Druga, također značajna točka je financiranje parkirališta carpoolinga i asfaltiranja u zoni UPU 3 koja iznosi ukupno nekakvih malo manje od 800.000,00 kn, znači nešto manje od milijuna, koja sredstva su dobivena prošle godine, znači moraju biti u proračunu, nije se uspjelo izrealizirati i dogovoriti lani taj posao, ali ga se sada prvog dovršava upravo zato jer je prenesen iz prošle u ovu godinu i sada se na njemu radi, znači to je još milijun kuna gore i kada se to zbroji dođe se samo u te dvije točke do realizacije možda od 80%, ili možda 76%. Navodi da ono će reći je da za njega kao Gradonačelnika je realizacija dobra, projekti idu svojim tokom i da ih se odrađivalo, da je jasno da nešto mora stajati u Proračunu jer mora tu biti, a ne može se izrealizirati. Što više se radi, što se više planira to više takovih točaka u Proračunu ima koje se na kraju nije u stanju izrealizirati jer su predviđene za financiranje iz sredstava EU fondova ministarstava. Vjeruje da će možda realizacija biti još lošija iduće godine jer će biti još više projekata koje se planira financirati a eventualno za njih se neće uspjeti osigurati sredstva pa će ostati u proračunu pa će to izgledati katastrofa, ali nikakve katastrofe nema. Osobno, prvenstveno građanima, pa i vijećnicima garantira da niti jedna lipa nije potrošena mimo rebalansa proračuna, mimo proračunskih sredstava, a zašto je ovo Izvješće ovakvo navodi daje to prvenstveno njegov problem i odgovornost i to će se već riješiti sutra.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 13

vijećnika.

a)

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 9(devet) glasova za, 3(tri) glasa protiv i 1(jednim) suzdržanim glasom, doneseno sljedeće

**IZVJEŠĆE**

**o Izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2015. godini**

b)

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 9(devet) glasova za, 3(tri) glasa protiv i 1(jednim) suzdržanim glasom, doneseno sljedeće

**IZVJEŠĆE**

**o Izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture u 2015. godini**

Zaključci prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – uvodno navodi da aktivnosti na uređenju Muzeja traju, već je bila izložba u povodu 20.-te godišnjice naseljavanja dabra na području šume Žutica, također za sutra je u Muzeju predviđena jedna izložba povodom obilježavanja Međunarodnog dana muzeja i 10.-te obljetnice rada Udruge Prijatelji baštine. U okviru aktivnosti rada Muzeja ovaj prijedlog Odluke je formalno pravne prirode, odnosi se na raspisivanje natječaja za izbor ravnatelja Muzeja koju je obveza po Zakonu o ustanovama provesti prema Zakonu o muzejima, te predlaže da se ova Odluka usvoji.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 12

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**Odluka**

 **o raspisivanju javnog natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja Muzeja Ivanić-Grad**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – uvodno ističe da se radi o Odluci koja je nastavak aktivnosti na početku funkcioniranja poduzetničke zone, u mjesecu travnju je na dan otvaranja ponuda pristigla ponuda trgovačkog društva Mipek koje je u svom gospodarskom programu navelo da planira u poduzetničkoj zoni izgraditi jednu halu u kojoj planiraju zaposliti 15-20 ljudi. Planirani rok dovršetka objekta je dvije godine i zbog toga je temeljem Odluke o utvrđivanju cijena neizgrađenog građevinskog zemljišta u poduzetničkim zonama na kupoprodajnu cijenu koja je ponuđena u iznosu od 458.025,00 kn Povjerenstvo za raspolaganje nekretninama u zoni donijelo odluku da ostvaruju pravo na popust te je ponuditelju nekretnina dodijeljena za iznos od 229.012,50 kn s tim da će, kao i svi ostali kupci u zoni, u ugovoru stajati klauzula da ukoliko u roku od dvije i pol godine ne krene izgradnja objekta Grad ima pravo prvokupa i povrata nekretnine za polovicu cijene. Ujedno obavještava vijećnike da je Grad to prvi puta i iskoristio obzirom da trgovačko društvo Vladeks nije u planiranom roku počelo izgradnju objekta Grad je iskoristio pravo prvokupa i vratio vlasništvo za polovicu cijene u odnosu na cijenu po kojoj je društvo nekretninu kupilo, i od slijedećeg mjeseca će ta nekretnina ponovno biti predmet natječaja.

g. Tomislav Kunovec – navodi da ima samo ispravak tehničke prirode, u Odluci o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja u čl. 2. navedena je kčbr 245/3 k.o. Šarampov, površine 61707 m ², dok u čl. 4 iste Odluke je navedena površina 6 107 m², te je potrebno to uskladiti.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 12

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**ODLUKA**

**o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za kupnju nekretnine u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – uvodno navodi da je pred vijećnicima prijedlog Odluke formalno pravne prirode, ali za Grad je dobra u tom smislu što Zagrebačka županija se obratila sa prijedlogom da u 2016. godini oni financiraju djelatnosti prijevoza pokojnika na sudsku medicinu, temeljem odredbi Zakona o pogrebničkoj djelatnosti tu djelatnost moraju putem javnog natječaja povjeriti temeljem ugovora o povjeravanju komunalnih poslova jedinice lokalne samouprave. Obzirom da će za 2016. tu djelatnost za Grad Ivanić-Grad obavljati Zagrebačka županija temeljem čl. 22. Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi riječ je o prenošenju djelatnosti samoupravnog djelokruga Grada na Županiju, pa se zbog toga donosi ova Odluka koju je potrebno nakon usvajanja proslijediti Zagrebačkoj županiji.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 12 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**Odluka o povjeravanju poslova iz samoupravnog djelokruga Grada Ivanić-Grada Zagrebačkoj županiji**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – uvodno navodi da je pred vijećnicima prijedlog Odluke o davanju suglasnosti na ishođenje bankarske garancije Vatrogasnoj postrojbi, a radi se o tome da je Vatrogasna postrojba Ivanić-Grad podnijela 27. travnja 2016. godine zahtjev za davanje pisane suglasnosti za ishođenje bankarske garancije jer je zaključila dana 01.11.2015. godine Ugovor o najmu profesionalnih vartogasaca za uslugu zaštite od požara na objektima društva INA d.d. koji traje do 30.11.2017. Vrijednost pružanja ugovorenih usluga je 1.738.496,00 kn, a za koji posao društvo INA d.d. traži od pružatelja usluge ishođenje bankarske garancije na iznos od 10% od vrijednosti ugovorenih poslova kao garanciju za dobro obavljanje posla. U skladu s navedenim, Vatrogasnoj postrojbi je potrebna suglasnost Grada Ivanić-Grada kao osnivača za ishođenje bankarske garancije.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 12 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**ODLUKA**

**o davanju suglasnosti na ishođenje bankarske garancije**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – predmet Odluke je donošenje pročišćenog teksta obzirom da se krenulo sa upisom ustanove Visoke škole Ivanić-Grad u sudski registar Trgovačkog suda pojavili su se neki detalji koje je trebalo još urediti, a odnose se na izbacivanje kod djelatnosti, djelatnosti koja se odnosi na arhiviranje, na knjižničarsku djelatnost, obzirom da te djelatnosti Visokoj školi u ovom trenutku nisu potrebne, pa se zbog toga u okviru tog pregleda osnovnog teksta osnivačkog akta uredilo još neke stvari i uskladilo sa Zakonom. Pročišćeni tekst donosi se iz razloga što na Trgovačkom sudu puno brže ide postupak registracije kada je pred njim pročišćeni tekst. Pod točkom c) se nalazi prijedlog Odluke o imenovanju dr. Mile Marinčića za koordinatora provedbe i organizacije dislociranog studija Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu iz razloga što su u tijeku aktivnosti sa Kineziološkim fakultetom u okviru kojih oni planiraju već ovu jesen u Ivanić-Gradu pokrenuti svoj dislocirani studij, nada se da će to uspjeti. Odluka o imenovanju njihove predstavnice već je donesena i to će biti dr. Tatjana Trošt Bobić, sastanci i konzultacije su u tijeku, priprema ugovora također te se nada da će što prije krenuti aktivnosti i prvi studenti doći na područje grada. Paralelno su u tijeku i aktivnosti sa Fakultetom zdravstvenih studija u Rijeci, u petak se ide na sastanak u Rijeku vezano za njihove kadrove i kada se još i taj dio iskristalizira nada se da će fizijatri riječkog fakulteta krenuti u Ivanić-Gradu.

g. Tomislav Kunovec – Odbor za Statut i Poslovnik razmatrao je predmete prijedloge te Odbor daje pozitivno mišljenje o prijedlogu akata i to Odluke o davanju suglasnosti na Pročišćeni tekst Odluke o osnivanju Visoke škole Ivanić-Grad i Odluke o imenovanju dr.sc. Mile Marinčića za koordinatora provedbe i organizacije dislociranog studija Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, dok je u Odluci o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Visoke škole Ivanić-Grad potrebno dodati čl. 10. Koji glasi „Ova Odluka stupa na snagu danom objave u Službenom glasniku Grada Ivanić-Grada“.

Gradonačelnik je suglasan sa prijedlogom Odbora te isti postaje sastavni dio prijedloga Odluke.

Predsjednik Gradskog vijeća predložio je održavanje objedinjene rasprave po svim podtočkama predmetne točke što je Gradsko vijeće jednoglasno prihvatilo.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 12 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da su jednoglasno donesene sljedeće Odluke

**a)**

**ODLUKA**

**o izmijeni i dopuni Odluke o osnivanju Visoke škole Ivanić-Grad**

**b)**

**ODLUKA**

 **o davanju suglasnosti na Pročišćeni tekst Odluke o osnivanju Visoke škole Ivanić-Grad**

**c)**

**ODLUKA**

**o imenovanju dr.sc. Mile Marinčića za koordinatora provedbe i organizacije dislociranog studija Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

Odluke prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluke su u istovjetnom tekstu usvojene na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima su dostavljene u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – predlaže se Gradskom vijeću donošenje Odluke o odobravanju financiranja i pokretanju izgradnje građevine infrastrukturne namjene, Šetnice uz rijeku Lonju, obuhvat od Tomislavove do Plinskog mosta, te za dionicu od Plinskog mosta do Omladinskog mosta, sukladno građevinskoj dozvoli izdanoj od strane Zagrebačke županije. Grad je prema Zakonu o javnoj nabavi raspisao natječaj na koji se prijavilo pet ponuđača i temeljem odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za izvođenje radova, 12.4.2016. godine odabrana je tvrtka Cvipek d.o.o. kao najpovoljniji izvođač i predlaže se Gradskom vijeću da da suglasnost za sklapanje ugovora o izvođenju radova na izgradnji Šetnice koji je dostavljen u prilogu materijala. Predmetnu građevinu financirati će Grad u iznosu od 1.679.240,00 kn sredstvima kredita od Hrvatske banke za obnovu i razvoj o čemu je Gradsko vijeće već donijelo svoju odluku, a ostatak će financirati Hrvatske vode u iznosu od 1.597.615,00 kn temeljem Ugovora o sufinanciranju radova uređenja stabilizacije nasipa rijeke Lonje u Gradu Ivanić-Gradu zaključenog između Hrvatskih voda i Grada Ivanić-Grada dana 05.05.

g. Ilija Krištić – izražava svoje zadovoljstvo sklapanjem navedenog ugovora i pokretanjem radova. Nije financiranje iz EU fondova, ali ipak 50% financiranja iz Hrvatskih voda smatra vrlo dobrim i nada se da će izgradnjom Šetnice Ivanić-Grad biti još ljepši, te se ujedno se nada da će se uskoro krenuti sa rekonstrukcijom Trga.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 12 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**ODLUKA**

 **o odobravanju financiranja i pokretanju izgradnje građevine infrastrukturne namjene – Šetnice uz rijeku Lonju – obuhvat od Plinskog mosta do Omladinskog mosta**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA – RAZNO**

Pod točkom Razno nije bilo pitanja niti prijedloga.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada dovršena je u 18:30.

Zapisnik sastavila Predsjednik Gradskog vijeća

Nikolina Mužević Željko Pongrac, pravnik kriminalist